

NOTE MÉTHODOLOGIQUE A PROPOS DU CLASSEMENT DES REVUES EN HISTOIRE DE LA PENSÉE ÉCONOMIQUE DEMANDÉ PAR LE CNRS

Préliminaire n°1

Novembre 2007

En marge de la « consultation » organisée par la section 37 du Comité National de la Recherche Scientifique CNRS en vue de réviser le classement CNRS des revues économiques, j'ai pris l'initiative personnelle de rédiger une note intitulée « Biais méthodologique ». Cette note est reproduite ici sans changement.

Je l'ai adressée à la section 37 du Comité National de la Recherche Scientifique CNRS en février 2007.

Il convient de distinguer cette note du rapport rédigé par la commission que j'ai animée à la demande, et pour, cette même section 37 du Comité National de la Recherche Scientifique CNRS. Rapport qui a été remis en janvier 2007.

Cette note présente une étude des publications entre 2000 et 2006 des 7 revues en histoire de la pensée économique présentes dans le classement CNRS : 1 revue australienne, 1 revue européenne, 2 revues françaises, 1 revue italienne et 2 revues nord-américaines.

Elle vise à montrer qu'un classement des revues :

- ne peut pas s'effectuer sur la base du critère quantitatif du nombre d'articles publiés,
- doit s'effectuer sur la base de critères qualitatifs, par exemple au moyen d'une consultation pertinente des chercheurs de la discipline,
- ne peut résulter d'un vote qui reproduit le critère quantitatif du nombre d'articles publiés.

Depuis février, la section 37 du Comité National de la Recherche Scientifique CNRS en a jugé autrement ; elle a déclassé la revue australienne et la revue européenne.

Je pense que cette note contient des informations et réflexions utiles pour les chercheurs en histoire de la pensée économique. D'où ma décision de la mettre à leur disposition.

Jérôme de Boyer

Paris, le 16 novembre 2007

Préliminaire n°2

Juillet 2009

En juillet 2008, la section 37 du Comité National de la Recherche Scientifique CNRS a revu son classement :

1. Heureusement, elle a rétabli son ancien classement pour ce qui concerne l'*EJHET*, c'est-à-dire le premier rang.
2. Malheureusement, elle n'en a pas fait de même pour le classement de la revue australienne, *History of Economics Review*. Son déclassement a été maintenu ; elle est maintenant au dernier rang.

Le déclassement arbitraire de *HER* résulte de l'influence d'un rapport qui contenait le biais méthodologique exposé dans les pages qui suivent.

Jérôme de Boyer
Paris, le 1 juillet 2009

Biais méthodologique

1. Le classement des sept revues d'HPE selon la quantité d'articles publiés

Le tableau ci-dessous indique le nombre d'articles publiés sur 7 ans, entre 2000 et fin 2006, par les sept revues d'histoire de la pensée économique actuellement classées par le CNRS de une à quatre étoiles selon des critères qualitatifs.

La colonne de droite donne le classement qui serait obtenu si on retenait le critère quantitatif du nombre d'articles publiés.

2000 - 2006	Nombre d'articles publiés	Classement CNRS actuel	Classement selon le nombre d'articles publiés
EJHET	180	* * * *	3
HOPE	345	* * * *	1
JHET	185	* * *	2
<i>Total EJHET + HOPE + JHET</i>	<i>710</i>		
Cahiers d'Econome politique	131	* *	5
History of Economic ideas	147	* *	4
History of Economics Review	111	* *	6
Oeconomia	65	*	7

Au total, les trois revues actuellement classée en 3 et 4 étoiles ont publié 710 articles. La prépondérance de HOPE est éclatante (49 % des 710 articles) : 345 articles publiés contre 180 pour l'EJHET et 185 pour le JHET.

Les 710 articles ont été rédigés par 437 auteurs, dont 32 chercheurs français :

- non compris les francophones, canadiens, suisses et belges ;
- non compris deux chercheurs colombiens alors en thèse à Phare.

Compte tenu des signatures multiples, les 32 chercheurs français ont signé 49 fois, soit, en moyenne, 7 fois par an.

Chacun peut imaginer les conséquences de l'absence de revue française spécialisée en HPE sur l'incitation à l'activité de recherche de nos collègues en France.

2. L'activité des trois premières revues

- EJHET et JHET ont publié 4 n° par an, sans numéro supplémentaire.
- HOPE a publié 4 n° par an + 1 numéro supplémentaire chaque année, soit 5 n° par an.

Sur les 710 articles publiés :

- 599 l'ont été dans le cadre des n° trimestriels
- 111 l'ont été dans le cadre des n° spéciaux de HOPE

2000 - 2006				
Nombre d'articles publiés	EJHET	HOPE	JHET	Total
. 2000	21	52	32	105
<i>Les 4 n° trimestriels</i>	21	41	32	
<i>Supplément annuel</i>		11		
. 2001	19	54	26	99
<i>Les 4 n° trimestriels</i>	19	38	26	
<i>Supplément annuel</i>		16		
. 2002	31	61	26	118
<i>Les 4 n° trimestriels</i>	31	35	26	
<i>Supplément annuel</i>		26		
. 2003	25	43	21	89
<i>Les 4 n° trimestriels</i>	25	28	21	
<i>Supplément annuel</i>		15		
. 2004	26	41	26	93
<i>Les 4 n° trimestriels</i>	26	29	26	
<i>Supplément annuel</i>		12		
. 2005	34	54	23	111
<i>Les 4 n° trimestriels</i>	34	38	23	
<i>Supplément annuel</i>		16		
. 2006	24	40	31	95
<i>Les 4 n° trimestriels</i>	24	25	31	
<i>Supplément annuel</i>		15		
Total 2000 - 2006	180	345	185	710
<i>Les 4 n° trimestriels</i>	180	234	185	599
<i>Supplément annuel</i>		111		111

Au niveau international, les chercheurs ont donc eu la possibilité de publier (y compris les n° spéciaux) en moyenne 100 articles par an dans des revues à 3 ou 4 étoiles. Hors n° spéciaux, en moyenne, nous avons 85 articles par an.

Sur la même période 2000 – 2006, en France :

- *Les Cahiers d'Économie Politique* ont publié 19 articles / an ;
- *Oeconomia* a publié 9 articles / an.

En Italie, et en Australie :

- *History of Economic Ideas* ont publié 21 articles / an
- *History of Economics Review* a publié 16 articles / an

3. La répartition des 777 signatures entre l'EJHET, HOPE et le JHET

Les 710 articles publiés dans EJHET + HOPE + JHET ont été rédigés par un total de 437 auteurs. Compte tenu des signatures multiples, au total, il y a eu 777 signatures.

2000 - 2006	Nombre de signatures			Total
	EJHET	HOPE	JHET	
28 auteurs ont publié 5 articles ou +	36	103	43	182
+ 16 auteurs ont publié 4 articles	11	33	20	64
+ 32 auteurs ont publié 3 articles	28	55	13	96
+ 77 auteurs ont publié 2 articles	41	69	40	150
= 153 auteurs ont publié 2 articles ou +	116	260	116	492
+ 284 auteurs ont publié 1 article	83	129	73	285
= 437 Nombre total d'auteurs	199	389	189	777
- effet doubles signatures				-67
= nombre d'articles publiés				710

- La prépondérance quantitative de HOPE est confirmée : + de 50% des signatures. Soit 389 sur un total de 777.
- 153 auteurs (soit 35% des 437 auteurs) ont publié plus de 2 articles ; si bien qu'il ont fourni 63 % des 777 signatures :
 - 28 auteurs, qui ont publié + 5 articles, en fournissent 23%
 - 16 auteurs, qui ont publié 4 articles, en " " 8%
 - 32 auteurs, qui ont publié 3 articles, en " " 12%
 - 77 auteurs, qui ont publié 2 articles, en " " 19%
- 284 auteurs ont signé une seule fois, ce qui donne 37 % des signatures
- Si on regarde les signatures d'auteurs qui ont publié plus de 2 articles, on note
 - que HOPE en fournit 260, soit 53% (= 260 : 492) du total
 - que EJHET et JHET sont à parité : 116 signatures chacun
- Si on regarde les signatures d'auteurs qui ont publié 1 article, on note
 - que HOPE en fournit 129, soit 45% (= 129 : 285) du total.
 - que EJHET en fournit 83, soit 29% (= 83 : 285) " "
 - JHET en fournit 73, soit 26% (= 73 : 285) " "

Sur les 153 auteurs qui ont publié 2 articles et plus, 104 ont publié au moins dans deux revues différentes. Les 49 auteurs restants (= 153 – 104), qui n'ont publié que dans une seule revue, se répartissent ainsi : 11 pour l'EJHET, 32 pour HOPE et 6 pour le JHET.

4. La solidarité vis à vis de HOPE lors de sa sortie en 2005 du classement SSCI

Il ressort de ces données une homogénéité au niveau qualitatif entre les trois revues. C'est la raison pour laquelle, lorsqu'en 2005 la firme Thomson, qui édite le classement SSCI, a simultanément :

- intégré l'EJHET dans le classement SSCI
- retiré HOPE du classement SSCI

le comité exécutif de l'ESHET (l'Association européenne d'histoire de la pensée économique), ainsi que le comité éditorial de l'EJHET, ont écrit à Thomson pour leur demander de réintroduire HOPE, et de considérer également l'intégration du JHET.

Depuis, HOPE a réintégré le SSCI, à côté de l'EJHET. Le JHET n'y est toujours pas.

Le tableau suivant, qui renseigne sur les publications dans les revues australienne, françaises, et italienne, des auteurs ayant publié dans les 3 premières revues, reflètent la bonne intégration de la recherche française (auteurs et revues) dans la recherche internationale

2000 - 2006	Auteurs ayant publié dans EJHET + HOPE + JHET		Auteurs étrangers au pays de publication de la revue
	2 fois et +	1 fois	
Cahiers d'Economie politique	9	8	11
History of Economic ideas	20	16	19
History of Economics Review	10	5	10
Oeconomia	12	7	9

NB : les revues italienne et australienne publient exclusivement en anglais

5. Où les 437 auteurs ont-ils publié principalement ?

Le tableau de la page suivante indique les revues dans lesquelles les auteurs ont publié le plus d'articles.

Méthode :

- si Alice a publié 3 articles dans EJHET, 2 dans HOPE et 5 dans JHET, elle compte :
 - . pour 1 dans les auteurs qui ont principalement publié dans JHET
 - . pour 0 " " EJHET et HOPE
- si Etienne a publié 1 article dans EJHET, 1 dans HOPE et 1 dans JHET, il compte pour 0,33 dans les auteurs qui ont principalement publié dans EJHET, HOPE & JHET
- si Julie a publié 1 article dans EJHET et 1 dans JHET, elle compte pour 0,5 dans les auteurs qui ont principalement publié dans EJHET & JHET

On note :

- que la prépondérance quantitative de HOPE est amplifiée au niveau des auteurs ayant publié plus de 2 articles : 86 sur 153, soit 56%.
- qu'elle est réciproquement diminuée au niveau des auteurs ayant publié un seul article : 129 sur 284, soit 45 %

2000 - 2006	Revue dans laquelle les auteurs ont publié le plus d'articles				
	EJHET	HOPE	JHET	écart	Total
28 auteurs ont publié 5 articles ou +	4,0	20,0	4,0		28
+ 16 auteurs ont publié 4 articles	2,0	10,0	4,0		16
+ 32 auteurs ont publié 3 articles	8,3	21,3	2,3		32
+ 77 auteurs ont publié 2 articles	20,5	35,0	21,5		77
= 153 auteurs ont publié 2 articles ou +	35	86	32		153
+ 284 auteurs ont publié 1 article	83	129	73	-1	284
= 437 Nombre total d'auteurs	118	215	105	-1	437

Compte tenu des deux tableaux précédents, on imagine sans difficulté le résultat d'un vote des auteurs qui ont publié plus de deux articles dans EJHET + HOPE + JHET pour classer les revues.

- HOPE caracole en tête
- L'EJHET et le JHET sont distancés
- Les revues australienne, françaises et italienne sont dans les limbes

On obtiendrait ce résultat car un tel vote contient un biais méthodologique évident : le statut et la rémunération des votants dépendant du classement de la revue où ils ont le plus publié, le résultat sera similaire à un classement obtenu selon le nombre d'articles publiés par les revues.

- concernant les trois premières revues, on obtiendra le classement quantitatif qui figure dans la colonne de droite du premier tableau en page 1 de cette note
- concernant les quatre suivantes, le biais est amplifié car une petite minorité seulement des auteurs qui ont publié dans ces revues ont participé au vote

Peut-on envisager que le CNRS abandonne la logique du classement des revues sur critères qualitatifs et lui substitue un classement établi sur le critère quantitatif du nombre d'articles publiés ?

6. Pour conclure : combien d'auteurs potentiels ?

Les chiffres commentés jusqu'à présent nous disent combien de collègues ont publié durant la période considérée dans EJHET + HOPE + JHET : 437. Mais ceci ne donne pas le nombre de collègues susceptibles de publier. Pour avoir une idée du potentiel, regardons de combien varient les chiffres si on considère 6 années au lieu de 7.

EJHET + HOPE + JHET	2000 - 2005	2000 - 2006	2001 - 2007
Nombre d'articles	615	710	605
Nombre d'auteurs	418	437	405
Nombre d'auteurs ayant publié + de 2 articles	124	153	126

Il apparaît qu'en incluant une année, on augmente de 20 à 30 le nombre d'auteurs qui entrent dans la base. En d'autres termes, sur 10 ans, on peut considérer qu'il y a au bas mot 500 chercheurs qui ont la capacité de publier pour 3 revues. Quelle part peut-on raisonnablement attendre pour les chercheurs français ?

Une politique de classement des revues par le CNRS qui provoquerait une fuite des articles de bonne qualité vers EJHET + HOPE + JHET, avec pour conséquence de faire disparaître les revues françaises, serait suicidaire pour la recherche française. Reste à définir les modalités de la politique contraire.

Jérôme de Boyer
le 15 février 2007